

AUTO N. 00965

“POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

LA DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de las facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009, las delegadas mediante Resolución 1466 de 2018, modificada por la Resolución 02566 de 2018, proferidas por la Secretaría Distrital de Ambiente y en virtud de lo dispuesto por el Acuerdo Distrital 257 de 2006, modificado parcialmente por el Acuerdo Distrital 546 de 2013, los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009, los Decretos 959 de 2000 y 506 de 2003, la Resolución 931 de 2008, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011, y

CONSIDERANDO

ANTECEDENTES

Que la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, a través de la Dirección de Control Ambiental, en atención a lo establecido en el artículo 18 de la Ley 1333 de 2009, y conforme a lo concluido en el **Concepto Técnico 02962 del 31 de mayo de 2013**, encontró mérito suficiente para dar inicio al procedimiento sancionatorio ambiental, mediante **Auto 00644 del 17 de enero de 2014**, en contra del señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía 94.281.001, en calidad de propietario del establecimiento de comercio “**AUTO PRESTIGE**” ubicado en la Calle 116 No. 70 C - 25 de la localidad de Suba de la ciudad de Bogotá D.C., con el fin de verificar las acciones u omisiones constitutivas de presunta infracción ambiental.

Que la precitada decisión fue notificada por aviso 26 de agosto de 2015, ante la imposibilidad de notificar personalmente, y publicada en el boletín legal de la Entidad el 11 de diciembre de 2015, y comunicado al Procurador 4 Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá mediante radicado 2014EE041879 del 11 de marzo del 2014.

Que posteriormente mediante el **Auto 00727 del 1 de marzo de 2018**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló al señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía 94.281.001, los siguientes cargos:

*“**CARGO PRIMERO:** Instalar publicidad exterior visual en la Calle 116 No. 70 C 25 de la localidad de Suba de esta Ciudad, sin contar con registro vigente ante la Secretaría*

Distrital de Ambiente, contraviniendo lo normado en el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000.

CARGO SEGUNDO: *Por colocar publicidad exterior visual tipo aviso en condiciones no permitidas; al instalar un aviso volado o saliente de la fachada, ubicado en la Calle 116 No. 70 C 25 de la localidad de Suba de esta Ciudad, en desconocimiento de lo establecido en el literal a) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.*

CARGO TERCERO: *Por colocar avisos en condiciones no permitidas, al incorporarlos en las ventanas del inmueble ubicado en la Calle 116 No. 70 C 25 de la localidad de Suba de esta Ciudad, desconociendo ente así lo normado en el literal c) del artículo 8 del Decreto 959 de 2000.”.*

Que el precitado acto administrativo fue notificado por edicto fijado el 16 de agosto de 2019 y desfijado el 20 de agosto de 2019, ante la imposibilidad de notificarlo personalmente, dicho acto de notificación le fue informado el término que le otorga el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009 para presentar los descargos.

COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, “*Por el cual se dictan normas básicas sobre la estructura, organización y funcionamiento de los organismos y de las entidades de Bogotá, Distrito Capital, y se expiden otras disposiciones* ordenó en su artículo 101, transformar el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente -DAMA-, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, como un organismo del sector central con autonomía administrativa y financiera.

Que los Decretos Distritales 109 y 175 de 2009 establecen la nueva estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, determinan las funciones de sus dependencias y dictan otras disposiciones.

Que, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 1º de la Resolución 01466 de 24 de mayo 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018, proferidas por la Secretaría Distrital de Ambiente, el Secretario Distrital de Ambiente delegó en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones la de “*Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios*”.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que, sobre la protección de derechos y garantías fundamentales en el contexto de la actividad probatoria, la Constitución Política de Colombia, en materia sancionatoria la limita, por las mismas disposiciones de orden superior que así lo determinan. Dichas restricciones son esencialmente las garantías que cobijan el derecho fundamental al debido proceso, dentro del cual se encuentra inmersa la contradicción probatoria, bajo los criterios de admisibilidad de pruebas, principalmente con fundamento en la pertinencia, conducencia y necesidad.

Que de acuerdo con lo anterior y partiendo de la necesidad procesal de que la decisión administrativa que se profiera dentro de la presente actuación, deberá fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas a la actuación adelantada, es necesario indicar que éstas deben ceñirse al tema de prueba del procedimiento, entendido como los "hechos que es necesario probar, por serios supuestos de las normas jurídicas cuya aplicación se discute en un determinado proceso.", de forma tal que la adecuación de un medio de prueba al tema de prueba de un proceso en concreto, determina su pertinencia. Que adicionalmente, se debe evaluar si el medio de prueba aportado o solicitado es el legalmente idóneo para demostrar determinado hecho. Por último, el tercer aspecto que se debe evaluar a la hora de decretar pruebas solicitadas es el relacionado con su utilidad o necesidad, es decir, que no se trate de un medio de prueba superfluo, o lo que es lo mismo, que no verse sobre hechos que ya están demostrados dentro del proceso.

Que sumado a lo anterior, tenemos que de acuerdo con las normas procedimentales y la concepción de los fines de la prueba, éstas están vinculadas a los fines generales del proceso (aplicar el derecho a un caso controvertido mediante una decisión), pero también tienen las pruebas sus fines particulares o específicos, que coadyuvan para la obtención del fin general: lograr producir la convicción del funcionario competente, aportarle un conocimiento de los hechos mediante la formación sobre ellos de juicios verdaderos, en grado de certeza (Salvo que se trate de hechos presuntos), llegando lo más cerca posible a la realidad (Curso de Derecho Probatorio. Gustavo Humberto Rodríguez, Ediciones Librería del Profesional, 1983, p. 20- 1 21).

Que el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“Artículo 25. Descargos. *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.*

Que en virtud de lo establecido en el artículo 26 de la precitada Ley, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, pertinentes y necesarias, se deben llevar a cabo dentro de los treinta (30) días, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

Que el párrafo del artículo de práctica de pruebas citado en el párrafo anterior, determinó que: *“Contra el acto administrativo que niegue la práctica de pruebas solicitadas, procede el recurso de reposición. La autoridad ambiental competente podrá comisionar en otras autoridades la práctica de las pruebas decretadas.”*

DEL CASO EN CONCRETO

Que bajo el lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hacen necesarios probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a este despacho a tomar la decisión de formular pliego de cargos al señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía 94.281.001, en calidad de propietario del establecimiento de comercio "**AUTO PRESTIGE**" ubicado en la Calle 116 No.70C-25 de la localidad de Suba de la ciudad de Bogotá D.C., por instalar elementos de publicidad exterior visual sin contar registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, en condiciones técnicas no permitidas al instalar un aviso volado o saliente de la fachada y aviso incorporado en cualquier forma a las ventanas del inmueble, lo cual se hace necesario desvirtuar o corroborar, mediante las pruebas que de forma legal se hayan practicado, se aporten o practiquen dentro del presente procedimiento sancionatorio.

Que revisado el sistema de información de la Entidad FOREST de la Entidad, se verificó que el señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía 94.281.001, no presentó escrito de descargos frente al procedimiento sancionatorio ambiental iniciado mediante el Auto 00644 del 17 de enero de 2014 y con formulación de cargos a través del Auto 00727 del 01 de marzo de 2018, en el término legal establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

Que ésta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental, en este caso se considerará específicamente lo evidenciado en el Concepto Técnico 02962 del 31 de mayo de 2013, del cual se analiza lo siguiente:

- Esta prueba es **conducente**, puesto que es medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, que para el presente caso es la Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como visitas técnicas, y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.
- Es **pertinente**, toda vez que demuestra una relación directa entre los hechos investigados, como es la instalación de publicidad exterior visual en la Calle 116 No.70 C - 25 de la localidad de Suba de Bogotá D.C., sin contar con registro vigente ante esta Secretaría y en condiciones técnicas no permitidas volado o salido de la fachada y además incorporado en ventanas de la edificación.
- Concordancia con lo anterior, esta prueba resulta **útil**, puesto que con ella se establece la ocurrencia de los hechos investigados y/o materia de controversia que aún no se

encuentran demostrados con otra, haciendo del Concepto Técnico 02962 del 31 de mayo de 2013, medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia de los hechos constitutivos de infracción ambiental.

Que, en consecuencia de lo expuesto, se tendrá como prueba el Concepto Técnico 02962 del 31 de mayo de 2013 y sus respectivos anexos, por ser el medio probatorio conducente, pertinente y necesario para el presente caso, a fin de determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

Que en mérito de lo expuesto,

DISPONE

ARTÍCULO PRIMERO. -Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Entidad, mediante **el Auto 00644 del 17 de enero de 2014**, en contra del señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía 94.281.001.

Téngase como prueba dentro de la presente actuación, los siguientes documentos que obran en el expediente:

1. El Concepto Técnico 02962 del 31 de mayo de 2013 junto con sus anexos, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente auto.


ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar el contenido del presente acto administrativo al señor **RUBEN DARIO JARAMILLO ESCRUCERIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.281.001, o a través de apoderado en la Av. Pepe Sierra No.70 C 25 de la ciudad de Bogotá D.C., según lo establecido en el artículo 66 y subsiguientes de la Ley 1437 de 2011.

En caso de contar con apoderado, en el momento de la notificación se deberá allegar el documento idóneo que lo acredite como tal.

ARTÍCULO TERCERO: Contra el presente acto administrativo no procede recurso alguno de conformidad con lo preceptuado en el artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los 13 días del mes de febrero del año 2020



CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA
DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL

Elaboró:

NICOLAS FERNANDO PARRA CARVAJAL C.C: 1010207478 T.P: N/A

CPS: CONTRATO 20190328 DE 2019 FECHA EJECUCION: 23/01/2020

Revisó:

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 24/01/2020

ANGELICA MERCEDES VILLAMIL AFRICANO C.C: 52903262 T.P: N/A

CPS: CONTRATO 20190920 DE 2019 FECHA EJECUCION: 24/01/2020

LUZ AMANDA HERNANDEZ PUERTO C.C: 23856145 T.P: N/A

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20190014 DE 2019 FECHA EJECUCION: 29/01/2020

OSCAR ALEXANDER DUCUARA FALLA C.C: 79842782 T.P: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 28/01/2020

FRANCISCO ANTONIO CORONEL JULIO C.C: 13363584 T.P: N/A

CPS: CONTRATO 2019-0771 DE 2019 FECHA EJECUCION: 29/01/2020

JOHANA ANDREA RODRIGUEZ DIAZ C.C: 52967448 T.P: N/A

CPS: CONTRATO 20190719 DE 2019 FECHA EJECUCION: 24/01/2020

LUZ AMANDA HERNANDEZ PUERTO C.C: 23856145 T.P: N/A

CPS: CONTRATO SDA-CPS-20190014 DE 2019 FECHA EJECUCION: 28/01/2020

Aprobó:

Firmó:

CARMEN LUCIA SANCHEZ AVELLANEDA C.C: 35503317 T.P: N/A

CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 13/02/2020

Sector: Publicidad Exterior Visual. PEV.
Expediente: SDA-08-2013-1766